

Vergaderjaar 2014–2015

33 950

Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Fiscale verzamelwet 2014)

B

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR FINANCIËN¹

Vastgesteld 4 november 2014

Het voorbereidend onderzoek geeft de commissie aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen en het stellen van de volgende vragen.

De leden van de **VVD**-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het onderhavige wetsvoorstel. Zij hebben met name over het bij nota van wijziging toegevoegde artikel 29a Wet op de vennootschapsbelasting 1969 nog de volgende opmerkingen en vragen. De leden van de fracties van de PvdA, het CDA, de SP en D66 sluiten zich aan bij deze vragen.

De leden van de VVD-fractie hebben er begrip voor dat de regering met deze bepaling dispariteiten in de behandeling van deze instrumenten binnen de interne markt wil voorkomen en zo een gelijk speelveld wil creëren en stemmen hier ook mee in. Toch houden deze leden zorgen over de houdbaarheid van de geïntroduceerde maatregel in het licht van het EU recht, gelet op artikel 107 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.²

Kan de regering aangeven wat in het algemeen het beoordelingskader is voor de behandeling van hybride instrumenten in de vennootschapsbelasting en daarbij ingaan op de civielrechtelijke en fiscaalrechtelijke kwalificatie van dergelijke hybride instrumenten?

Kan de regering aangeven hoe aanvullende tier-1 instrumenten voor banken worden behandeld bij uitgevende instelling voor de vennootschapsbelasting en de dividendbelasting, indien artikel 29a Wet op de vennootschapsbelasting 1969 niet zou worden ingevoerd?

¹ Samenstelling:

Holdijk (SGP), Van der Linden (CDA), Essers (CDA) (*voorzitter*), Sylvester (PvdA), Terpstra (CDA), Nagel (50PLUS), Elzinga (SP), Koffeman (PvdD), Reuten (SP), Knip (VVD), Backer (D66), De Boer (GL), Van Bortel (D66), Bröcker (VVD), Ester (CU), De Grave (VVD) (*vice-voorzitter*), Hoekstra (CDA), De Lange (OSF), Postema (PvdA), Sent (PvdA), Van Strien (PVV), Vos (GL), Van Beek (PVV), Kok (PVV), Bruijn (VVD), Van Zandbrink (PvdA).

² Deze zorgen zijn ook geuit in de fiscale vakliteratuur, zie o.a. V-N 2014/29.4.

Kan de regering gemotiveerd aangeven hoe aanvullende tier-1 instrumenten voor banken worden behandeld bij de uitgevende instelling en eveneens aangeven hoe de soortgelijke of vergelijkbare instrumenten die worden uitgegeven door andere ondernemingen, niet zijnde banken, worden behandeld voor de vennootschapsbelasting en de dividendbelasting, indien artikel 29a Wet op de vennootschapsbelasting 1969 is ingevoerd?

De redenen die zijn aangevoerd om deze bepaling te rechtvaardigen zijn het wegnemen van dispariteiten en het creëren van een gelijk speelveld voor banken binnen de Europese Unie. De leden van de VVD-fractie onderschrijven het belang van een dergelijk gelijk speelveld voor de Europese bankensector. Bij door andere ondernemingen uitgegeven soortgelijke instrumenten bestaat echter ook een risico op dispariteiten en een ongelijk speelveld. Zijn de genoemde redenen daarom voldoende om het onderscheid in de fiscale behandeling tussen door banken uitgegeven tier-1 instrumenten en door andere ondernemingen uitgegeven soortgelijke instrumenten te rechtvaardigen? Kan de regering gemotiveerd aangeven of, en zo ja waarom, het onderscheid van de algemene regeling voor aanvullende tier-1 instrumenten die worden uitgegeven door banken kan worden gerechtvaardigd door de aard of de opzet van het belastingstelsel³?

Is de regering ervan op de hoogte dat er in het Europees parlement⁴ vragen zijn gesteld aan de Europese Commissie over een Belgische bank⁵, die bij de Belgische overheid een voorafgaande beslissing heeft gekregen over de fiscale behandeling van aanvullende tier-1 instrumenten in België en het onderzoek dat de Europese Commissie is gestart op dit punt⁶? Heeft de regering, met in achtneming van het voorgaande, overwogen om artikel 29a Wet op de vennootschapsbelasting 1969, mede gelet op artikel 2 van Verordening (EG) Nr. 659/1999 van de Raad van 22 maart 1999 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, voor te leggen aan de Europese Commissie?

³ Vgl. bijv. HvJ EU, zaak C-279/08 P, Commissie/Nederland, r.o. 63, Mededeling van de Commissie over de toepassing van de regels betreffende steunmaatregelen van de staten op maatregelen op het gebied van de directe belastingen op ondernemingen, SEC(98) 1800 def., par. 23–27 en de beschikking van de Commissie van 08.07.2009 betreffende de regeling inzake de groepsrentebox nr. C4/2007 (ex N465/2006) die Nederland voornemens is ten uitvoer te leggen, par. 30.

⁴ Parliamentary questions, 14 April 2014, E-004617–14, Question for written answer to the Commission, Rule 117, Marc Tarabella (S&D), Subject: KBC tax ruling (tax approval): The Commission has asked the Belgian authorities for information about the tax ruling issued to KBC last month. The Finance Minister's office says that it will cooperate fully with the European authorities and denies having sought to influence a decision in favour of the banking and insurance group. The Commission's Directorate-General for Competition has put in a request for information in order to determine the circumstances in which the decision was taken. Does the Commission not think that this ruling (approval) mechanism conceals state aid? On what does the Commission base its position?

⁵ Persbericht KBC 27 maart 2014, «KBC provides clarification on tax ruling»: https://multimediafiles.kbcgroup.eu/ng/published/KBCCOM/PDF/COM_BDV_pb_fiscale_ruling_en.pdf.

⁶ Parliamentary questions, 5 June 2014, E-004617/2014, Answer given by Mr Almunia on behalf of the Commission:

As a general rule, a tax ruling might constitute state aid if it gives a company a selective advantage and thereby distorts trade between Member States and threatens to distort competition. According to case-law, the concept of aid embraces not only positive benefits, but also measures which in various forms mitigate the charges which are normally included in the budget of an undertaking. Moreover, treating taxpayers on a discretionary basis may mean that the individual application of a general measure takes on the features of a selective measure, in particular where the exercise of the discretionary power goes beyond the simple management of tax revenue by reference to objective criteria. In the case at hand, the Commission – following press coverage in the Belgian press – has requested information from the Belgian State, but is not in a position to comment. The Commission generally does not provide information on proceedings before an official decision is taken.

De leden van de commissie zien de beantwoording van voorgaande vragen met belangstelling tegemoet. Zij verzoeken de regering de memorie van antwoord zo spoedig mogelijk aan de Eerste Kamer toe te zenden.

De voorzitter van de vaste commissie voor Financiën,
Essers

De griffier van de vaste commissie voor Financiën,
Van Dooren